

伍、漂綠例示

為協助金融機構防範落入漂綠之疑慮，參考英國金融行為監理總署 (Financial Conduct Authority, FCA) 之作法，提供非真實例示供參考。

漂綠行為	例示
聲明與事實不符	A 公司宣傳文件聲明其「綠色債券」所募資金將全數用於支持綠色產業投融資項目。然而事實上其放款對象也包括生產高碳排產品之企業。因此，A 公司「綠色債券」所募資金並非全數用於支持綠色產業投融資，該聲明與事實不符，因此具有誤導性。
未定期審查及更新永續資金運用情形	B 銀行提供永續發展相關之貸款或債券等資金，向排放密集型企業提供「轉型融資」，但接受融資之公司沒有可信之減排策略或轉型計畫，或部分資金實際上並未確實用於實施公司之減排策略或轉型計畫。
聲明無法證實	C 公司在其「綠色存款」之宣傳中聲明，該存款之授信對象及其資金用途都經過永續特徵之審查。然而，實際上這些永續特徵並非 C 公司授信決策之主要依據，且並非所有 C 公司授信對象之資金運用都曾經永續特徵之審查。C 公司誇大對授信對象永續特徵之考慮程度，其說法無法得到證實。
使用圖像、文字誤導消費者	D 公司在其基金銷售網頁放置綠色森林及地球之圖片，且上面覆蓋著「永續投資」之文字，又該網頁包括「ESG 基金」以及其他一般基金清單。D 公司之「ESG 基金」雖然完全符合 ESG 基金投資及揭露等相關規範，但其他基金則沒有。D 公司基金銷售網頁上之圖像加上「永續投資」等文字，可能會讓投資人誤以為該網頁所有基金均投資或支持永續活動，具有誤導性。
聲明內容隱藏重要訊息	E 公司宣傳該公司為「綠色企業」，為全球客戶提供過渡至淨零碳排之融資計畫，然而 E 公司未說明該公司同時繼續為非轉型之污染產業提供資金，且該公司之減碳其實係採碳抵換方式，所以 E 公司宣傳資料隱藏負面重要訊息，及採碳抵換方式，可能會誤導投資人或消費者認為該公司對

漂綠行為	例示
	於永續活動之努力。
使用外部永續發展評級未說明其策略	F 公司聲稱其「ESG 基金」之投資符合永續性，並投資 ESG 評等高於 4 之公司。惟 F 公司未說明所使用評比機構之評比方法、是否評估與永續性相關之風險或影響、也沒有具體說明該評比全部等級，亦未揭露為何選擇 ESG 評等高於 4 之理由等。由於 F 公司向金融消費者或投資人未提供完整之訊息，因此無法使人確定該基金是否符合永續特徵，可能會導致投資人受到誤導。
未說明比較方法	G 公司聲稱提供「最環保之綠色信用卡」，但沒有資訊支持其與所有綠色信用卡相比，它如何對環境產生「最」正面之影響。G 公司未提出證據支持其聲明，且未明確說明如何比較以得出此結論，以及未說明比較基礎等，因此其聲明可能誤導金融消費者。
未說明限制條件並解釋技術術語	H 公司聲稱投資其「ESG 基金」，將比投資市場上其他「ESG 基金」更可以減緩地球暖化。然而，H 公司並未向投資人說明，該比較僅就其投資組合中標的公司之範疇 1 碳排比較，並未對範疇 2 及範疇 3 之碳排進行比較，因該聲明未明確說明如何進行比較或其比較之局限性，可能誤導投資人。H 公司應說明該聲明比較之基礎及限制，並且需要解釋範疇 1、2 及 3 碳排放之定義。
金融商品僅於生命週期之特定部分具永續特徵者未清楚表明	I 公司聲稱長期投資其「生命週期基金」可永續愛地球。然而 I 公司未說明，該基金隨著時間將逐步降低投資永續股票比例，而將資金轉投資政府公債，可能誤導投資人認為其資金將長期投入永續活動。
永續特徵聲明未謹慎說明	J 公司聲明，該公司將 ESG 納入投資與風險管理作業流程，並符合 ESG 相關資訊揭露規範，為最優良之永續公司。雖 J 公司皆依照 ESG 相關法令

漂綠行為	例示
	規範辦理，惟未說明該法令規範係適用於所有同類型之公司，可能誤導投資人認為J公司在永續方面優於其他同類型公司。